

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de
dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No 004

Proceso	: Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante	: GUSTAVO GÓMEZ VALENCIA
Demandado	: OMAR DARÍO MARTÍNEZ ARIAS
Radicado	: 05001 31 05 024 2023 00100 01
Providencia	: Auto
Temas y Subtemas	: Medida cautelar de embargo sobre retroactivo de pensión de vejez, en proceso ordinario de regulación de honorarios profesionales.
Decisión	: Confirma Auto que encontró no viable insistir en la medida cautelar

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita la **regulación de honorarios** profesionales como abogado, de acuerdo a lo pactado con el señor Omar Darío Martínez Arias, representados en el **30% del valor de la condena por concepto de pensión especial de vejez por hijo inválido**, reconocida en favor del demandado mediante Sentencia judicial en el proceso ordinario con radicado 008-2020-00431; intereses legales o indexación, costas procesales.

Como **medida cautelar** innominada, solicitó el **embargo del 30% del retroactivo pensional** adeudado por COLPENSIONES al señor Omar Darío Martínez Arias.

Actuación realizada en Primera Instancia:

Mediante Auto del 23 de marzo de 2023 **el Juzgado admitió la demanda y accedió a decretar el embargo** del 30% del crédito adeudado por COLPENSIONES al demandado contenido en la referida Sentencia judicial (archivo 03 C01).

Frente a lo anterior, la Directora de Procesos Judiciales de COLPENSIONES mediante oficio del 14 de junio de 2023, remitió al Juzgado el acto administrativo por el cual daba cumplimiento a la Sentencia judicial en favor del señor Omar Darío y solicitó dar por atendido el requerimiento judicial (archivo 06 C01). El 9 de agosto del mismo año, previo memorial del demandante, el Juzgado requirió a COLPENSIONES para que informara si había cumplido

con la medida cautelar decretada y de ser así, pusiera a órdenes del Juzgado las sumas retenidas (archivo 11 C01); recibiendo respuesta de fecha 4 de octubre de 2023, donde **la Directora de Nómina de Pensionados informó que no es legalmente posible aplicar el descuento por concepto de embargo sobre la mesada pensional del señor Omar Darío**, ya que solo es viable aplicar descuentos por concepto de alimentos y/o medidas cautelares de embargo en procesos ejecutivos de alimentos o por cuotas de créditos o deudas contraídas por los pensionados en favor de las Cooperativas, según lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 134 de la Ley 100 de 1993 (archivo 21 C01); por Auto del 11 de octubre de 2023, **el Juzgado** puso en conocimiento la respuesta y **consideró no viable insistir sobre el cumplimiento de la medida cautelar decretada.**

Recurso de Apelación:

El demandante solicita se revoque la decisión de la *a quo*, ordenándose continuar e insistir en la medida cautelar de embargo de los dineros que posee COLPENSIONES en la cuenta de ahorros de Bancolombia No 65283208570 certificada para pagos de embargos, sentencias judiciales y otros conceptos, por no haber puesto a disposición del Juzgado retención del 30% del retroactivo pensional del demandado, librándose oficio a Bancolombia para que ponga los dineros a disposición del Juzgado.

Sostiene que en la primera respuesta, COLPENSIONES no encontró reparo alguno ni se opuso a la orden, ya que el retroactivo pensional sí es susceptible de embargo y fue por ello que la entidad le solicitó al Despacho dar por entendido el requerimiento judicial;

afirma que “...Colpensiones había tomado atenta nota de la orden y por esa razón el suscrito no tuvo la necesidad de ningún pronunciamiento frente a la decisión del Despacho como de la de Colpensiones porque vuelvo a insistir la situación procesal estaba clara y consolidada...”. Expone que **el retroactivo pensional fue pagado al demandado en el mes de julio de 2023**, incumpléndose la orden judicial dada por parte de COLPENSIONES y actuando en contravía de la respuesta positiva que en ese sentido había emitido, pues lo único que faltaba era retener el 30% y ponerlo a disposición del Juzgado, sorprendiendo así al Despacho y al demandante con la respuesta negativa.

Agrega que **el embargo no recae sobre la mesada pensional sino sobre el retroactivo**, causado en una suma superior a los \$200.000.000, cuyo 30% equivale a unos \$60.000.000, sin que con ello se afecte el mínimo vital y móvil del pensionado; concluye que por culpa y omisión de COLPENSIONES la garantía del proceso no se pudo llevar a cabo, debiendo la entidad resarcir ese perjuicio.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo

establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si es procedente revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose la viabilidad de ordenarle al Juzgado decretar la medida cautelar de embargo de los dineros que posee COLPENSIONES en la cuenta de ahorros de Bancolombia No 65283208570 certificada para pagos de embargos, sentencias judiciales y otros conceptos (por no haber retenido el 30% del retroactivo en favor del demandado).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

De entrada, **resulta inviable acceder a lo solicitado por el recurrente** en esta Segunda Instancia, toda vez que difiere de lo pedido ante el Juzgado, donde **reclamó el embargo del 30% del retroactivo pensional adeudado por COLPENSIONES al señor Omar Darío Martínez Arias**, mientras que en el recurso de Apelación, pretende se aplique la medida sobre los **dineros que la entidad de seguridad posee en la cuenta de ahorros de Bancolombia No 65283208570 para pago de sentencias judiciales; de donde resulta claro que el demandante cambió la solicitud de medida cautelar al sustentar el recurso** (convirtiéndose en una pretensión adicional no contemplada en la demanda), no siendo coherente pedir que se ordene al Juzgado

continuar e insistir en una medida que ni siquiera ha invocado en Primera Instancia, por lo que corresponde al interesado agotar inicialmente el trámite ante el Juzgado de conocimiento; téngase en cuenta que el recurso de apelación tiene por objeto que el superior revise la decisión estudiando los reparos formulados por el apelante, para que se revoque o reforme lo resuelto en Primera Instancia, pero en este caso el Juzgado no ha conocido siquiera solicitud tendiente al embargo de los dineros que posee COLPENSIONES en la cuenta bancaria habilitada para pago de sentencias judiciales.

Así las cosas, **en lo referente a que *por culpa y omisión de COLPENSIONES la garantía del proceso no se pudo llevar a cabo, debiendo la entidad resarcir ese perjuicio***, debe indicarse que lo pretendido en este proceso ordinario laboral es la regulación de unos honorarios profesionales y no el resarcimiento de perjuicios, máxime que COLPENSIONES no está siquiera demandada.

Con relación al embargo de los dineros reconocidos en favor del demandado, sostiene el apelante que en la primera respuesta COLPENSIONES no encontró reparo alguno ni se opuso a la orden, ... *había tomado atenta nota ... la situación procesal estaba clara y consolidada ... lo único que faltaba era retener el 30% y ponerlo a disposición del Juzgado; aspectos en los que no le asiste razón*, toda vez que en la respuesta emitida por la Directora de Procesos Judiciales el 14 de junio de 2023, textualmente se informó al Juzgado: “...remito Resolución SUB 147594 de 07 de junio de 2023, citación de notificación emitida por la Dirección de Servicio y Atención, correspondiente a OMAR DARIO MARTINEZ ARIAS quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 70321624 de acuerdo a lo solicitado en el oficio de la referencia...”, pero nada se dijo sobre la aplicación de la medida cautelar dispuesta por el Juzgado, embargo que no puede entenderse perfeccionado solo a partir de la

expresión incluida en ese mismo oficio tendiente a “...que dé por atendido el requerimiento judicial elevado por su despacho...”; lo que se infiere es que COLPENSIONES remitió copia de un acto administrativo y su notificación, pero no aplicó la medida de embargo sobre los dineros del pensionado.

Asistiéndole razón tanto a la entidad de seguridad social como al Juzgado, toda vez que conforme a lo señalado en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, **son inembargables**, entre otros, **las pensiones** y demás prestaciones reconocidas en la citada Ley, **cualquiera que sea su cuantía**, con algunas excepciones; veamos:

“...**ARTÍCULO 134. INEMBARGABILIDAD.** Son inembargables:

(...)

5. Las pensiones y demás prestaciones que reconoce esta Ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia...”.

Sin que en el presente caso esté acreditado que la obligación perseguida corresponda a una de las excepciones contempladas en la norma, esto es, pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas; tampoco hay lugar a tener por embargable el retroactivo de la pensión de vejez especial reconocido en favor del demandado, de un lado, porque el texto legal no establece diferencias dependiendo del monto, sino que excluye de embargo a la prestación *cualquiera que sea su cuantía*; de otro lado, el hecho de tratarse de un retroactivo no cambia la naturaleza, pues siguen siendo mesadas pensionales, solo que están acumuladas debido a que no hubo reconocimiento en sede administrativa y el interesado debió agotar el trámite del proceso ordinario laboral, pero esa situación no las hace objeto de embargo.

Por lo explicado, la decisión del Juzgado de considerar no viable insistir en el cumplimiento de la medida cautelar decretada, esto es, el embargo sobre el retroactivo de la pensión de vejez reconocida al demandado, teniendo en cuenta la respuesta enviada por COLPENSIONES, se encuentra ajustada a derecho.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado, al no estar trabada la Litis con el demandado; conforme a lo señalado en el numeral 8° del artículo 365 del Código General de Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la decisión de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
019 del 6 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>